ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-01/20

в отношении адвоката М.Н.Н.

г. Москва 30 января 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.Н.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.01.2020 г. по жалобе доверителя С.Е.Н. в отношении адвоката М.Н.Н.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя С.Н.Н. в отношении адвоката М.Н.Н., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения представляла интересы заявителя по судебному спору с ее бывшим супругом о выселении.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не выдала доверителю квитанцию о принятии денежных средств, обещала доверителю положительный результат при заключении соглашения, неправильно определила основания и правовую позицию по иску, в результате чего в иске было отказано. Кроме того, заявитель указывает, что адвокат отказалась подавать апелляционную жалобу и принимать участие при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции несмотря на то, что в п. 1 соглашения прямо предусмотрена обязанность адвоката по «представлению интересов Доверителя в судебных заседаниях» (без ограничения количества судебных заседаний).

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Л.А.С. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение № Х/19 от 16.09.2019 г.;
* доверенность от 17.09.2019 г.;
* исковое заявление;
* решение от 29.11.2019 г.;
* скриншот карточки судебного дела;
* скриншот переписки.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что никаких гарантий положительного результата она не давала, при этом предмет иска и правовая позиция по делу были детально согласованы с доверителем. Довод о непредставлении финансовых документов прямо опровергается квитанцией № 164 от 16.09.2019 г. 23.12.2019 г. между ей и доверителем был подписан акт сдачи-приемки оказанных услуг, которым подтверждается отсутствие претензий к адвокату.

Относительно довода о неподаче апелляционной жалобы адвокат поясняет, что предметом соглашения было только представление в суде 1-й инстанции, в связи с чем за подготовку апелляционной жалобы и представление интересов в суде апелляционной инстанции адвокатом было запрошено дополнительное вознаграждение в размере 15 000 руб., от уплаты которого доверитель отказалась.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие копии документов:

* соглашение от 16.09.2019 г.;
* квитанция от 16.09.2019 г.;
* акт от 23.12.2019 г.;
* скриншот переписки в месенджере;
* исковое заявление;
* адвокатский запрос.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат М.Н.Н. на основании соглашения представляла интересы заявителя в суде по спору о выселении.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждаются какими-либо доказательствами доводы жалобы о том, что адвокат при принятии поручения гарантировала доверителю достижение положительного результата по спору.

Довод жалобы о том, что адвокат получила от доверителя денежные средства без оформления финансовых документов прямо опровергается квитанцией от 16.09.2019 г., представленной адвокатом.

Кроме того, комиссией учитывается, что 23.12.2019 г. между сторонами был подписан акт сдачи-приемки оказанных услуг, в котором прямо указывается, что услуги по соглашению оказаны в полном объеме, и доверитель не имеет претензий к качеству и объему оказанной адвокатом помощи.

Относительно довода жалобы о том, что в результате неверно выстроенной адвокатом правовой позиции в иске доверителя было отказано комиссия неоднократно ранее отмечала, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает ее самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершенных адвокатом, несет доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом М.Н.Н. грубых и явных ошибок при формулировании предмета и оснований искового заявления и представлении интересов доверителя в суде. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.Н.Н. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Е.Н.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Н.Н. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Е.Н.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.